



**Дирекция на Природен парк
“ВРАЧАНСКИ БАЛКАН”**

3000 Враца, ул. “Иванка Ботева” №1, п. к. 241, тел.: 092/ 665849;

e-mail: vratchanskybalkan@abv.bg

www.vr-balkan.net

Утвърдил:

(инж. Н. Пенчев)

дата: 30.12.2014 г.

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия от длъжностни лица, назначена със Заповед № 54/ОП2/19 на Директора на ДПП „Врачански Балкан“ за получаването, разглеждането и оценка на получените оферти по обявена публична покана по реда на Глава VIII-а от ЗОП с предмет „Изграждане на посетителски център с контролен пункт „Лютиброд“ по проект „Изпълнение на дейности за устройство и управление на Природен парк „Врачански Балкан“. Договор № DIR-5113326-C-005 с Оперативна програма «Околна среда 2007-2013 год.»

Днес, 29.12.2014 г. в 18.00 ч. в сградата на ДПП „Врачански Балкан“, находяща се в гр. Враца на ул. „Иванка Ботева“ № 1 на основание Заповед № 54/ОП2/19 на Директора на ДПП „Врачански Балкан“ – инж. Николай Пенчев се събра комисия в състав:

Председател с право на глас:

1. инж. Цветан Маринов Цветков, ЕГН 7210261906, адрес: гр. Враца, ул. „Иванка Ботева“ 1 тел. за контакти: 0887 79 22 34 на длъжност Главен експерт ДПП „Врачански Балкан“ и Ръководител проект.

Членове:

2. Ирена Иванова Иванова, ЕГН 7002271956, адрес: гр. Враца - външен експерт към ДПП „Врачански Балкан“ с професионална квалификация „Строителен специалист“

3. Татяна Петрова Петрова ЕГН 7804211934, адрес: гр. Враца – юрист, с цел разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти по обявена публична покана по Глава VIII-а от ЗОП „Изграждане на посетителски център с контролен пункт

„Лютиброд“ по проект „Изпълнение на дейности за устройство и управление на Природен парк „Врачански Балкан“. Договор с Оперативна програма «Околна среда 2007-2013 год.» № DIR-5113326-C-005.

Комисията получи от Възложителя представените оферти. Председателят на комисията прочете на членовете имената на участниците.

След като научиха имената на участниците всички членове на оценителната комисия подписаха Декларации по чл. 35 от ЗОП.

При отваряне на офертата не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и на други лица.

Комисията констатира следното – в установения срок за подаване на документи за участие – 29.12.2014 год. 16.00 часа е подадена една оферта, както следва:

- Вх. № 286/ОП12/62/ в 13.30 часа от „Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД;

Комисията пристъпи към отваряне на плика с офертата и проверка съответствието на офертата с предварително обявените от възложителя условия.

Длъжностните лица от комисията обявиха ценовото предложение на участника:

- „Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД – 118 521.53 лв. без ДДС;

Резултати от работата на комисията:

1. „Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД – с адрес гр. Враца, бул „Мито Орозов“ 18 представявано от Володий Георгиев Пеков е подало оферта, която съдържа:

- *Техническо предложение - по образец;*
- *Ценово предложение – по образец;*
- *Списък на основни договори, сходни с предмета на поръчката;*
- *Удостоверение за добро изпълнение на договор – 1 бр;*
- *Удостоверени от Община Враца за въвеждане в експлоатация на обект – 1 бр;*
- *Удостоверение от Централен професионален регистър на строителите за строежи от четвърта и пета категория – група I;*
- *Талон за валидност на удостоверението;*

Комисията взе единодушно решение участникът да бъде допуснат до класиране.

Комисията пристъпи към оценяване по същество на офертата на допуснатия участник в съответствие с предварително избрания критерий – „Икономически най - изгодна оферта“ при показатели при начин на формиране на комплексната оценка
 Комплексна оценка (КО) = K1 + K2

K1 – Цена за изпълнение – цената за изпълнение е с тежест K1 – макс. 40 т.

K2 – Организация за изпълнение на СМР – тежест макс. 60 т. При показатели T1, T2, T3, съгласно обявената методология.

1. „Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД –

Член на комисията	K1	K2	T1	T2	T3
Цветан Цветков - председател	40	60	20	20	20
Ирена Иванова – строителен специалист	40	50	20	20	10
Татяна Петрова - юрист	40	60	20	20	20
Обща техническа оценка		56.67 т.			
K0=K1+K2	Средноаритметична стойност на показателя K1= (40 + 40 + 40) /3 = 40 т. Средноаритметична стойност на показателя K2= (60 +50+ 60)/3 = 56.67 т. Комплексна оценка КО = 40 + 56.67 = 96.67 т.				

С оглед на изложеното, комисията класира участниците както следва:

- На първо място: „Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД – 96.67 т.

Въз основа на обявения критерий „икономически най - изгодна оферта“ комисията от длъжностни лица предлага на Възложителя участник **„Инкомс ЕСТ „Милин камък“ АД** да бъде избран за изпълнител на поръчка с предмет „Изграждане на посетителски център с контролен пункт „Лютиброд“ по проект № DIR-5113326-10-108 „Изпълнение на дейности за устройство и управление на III „Врачански Балкан“, финансиран с Договор № DIR–5113326–С-005 по ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА “ОКОЛНА СРЕДА 2007 – 2013 г.” и поканен да сключи договор. Стойността на поръчката е 118 521.53 лв. (Сто и осемнадесет хиляди петстотин двадесет и един лева и петдесет и три стотинки) без ДДС или 142 225.84 лв (Сто четиридесет и две хиляди двеста двадесет и пет лева и осемдесет и четири стотинки) с ДДС

Заседанието на комисията приключи в 19.30 часа.

Приложение:

- Декларации по чл. 35 от ЗОП.

Настоящият протокол, съставен на 29.12.2014 год. и цялата документация се предава на възложителя за утвърждаване на протокола и сключване на договор.

Председател: инж. Цветан Маринов Цветков

Членове: 1. Ирена Иванова Иванова

2. Татяна Петрова Петрова

Особено мнение на член на комисията и мотиви :

Членове с особено мнение : *няма*

Таблица за индивидуална оценка на:
Татяна Петрова – член на комисията – юрист

K1	K2	T1	T2	T3
40	60	20	20	20

$K1 = 118521.53 \text{ лв.} / 118521.53 \text{ лв.} = 1 * 40 = 40 \text{ т.}$

$K2 = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ т.}$

По отношение на показател T1 – Участникът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството – съгласно заданието на Възложителя.

Съгласно методологията на оценка по показателя присъждам 20 т.

По отношение на показател T2 – Освен, че е отчетел възможните рискове, участникът е предложил ефективни мерки за предотвратяване и/или управление на рисковете. Обърнал е специално внимание и на законодателните рискове, както и рисковете свързани с промяна на правилата на ДБФП от страна на ОННОС 2007-2013, анализирал е и рисковете свързани с неизпълнение на договора, финансовите рискове и др. които биха могли да окажат негативно действие върху изпълнението на поръчката.

Участникът е предложил и ефективни контролни дейности, като всеки един риск (от посочените по-долу) е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск.

Съгласно методологията на оценка по показателя присъждам 20 т.

По отношение на показател T3 – Предложени са достатъчно подробни мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите по изпълнение на поръчката, предложената методология и дейностите в нея са подробно описани

Съгласно методологията на оценка по показателя присъждам 20 т.

Дата 29.12.2014 год.

.....

(адв. Т. Петрова)

Таблица за индивидуална оценка на:
Цветан Маринов Цветков – председател на комисията

K1	K2	T1	T2	T3
40	60	20	20	20

$K1 = 118521.53 \text{ лв.} / 118521.53 \text{ лв.} = 1 * 40 = 40 \text{ т.}$

$K2 = 20 + 20 + 20 = 60 \text{ т.}$

По отношение на показател T1 – съобразени са всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството - при правилна технологична последователност на всички строителни процеси – 20 т.

По отношение на показател T2 – отчетени са възможните рискове, предложени са ефективни мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от рисковете, предложени са ефективни контролни дейности, като за всеки един риск са предвидени съответни конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск – 20 т.

По отношение на показател T3 - предложени са мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, налице е разпределение на всички основни и допълнителни функции на експертите, предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни – 20 т.

Дата 29.12.2014 год.

.....
(Ц. Цветков)

Таблица за индивидуална оценка на:
Ирена Иванова – член на комисията – строителен специалист

K1	K2	T1	T2	T3
40	50	20	20	10

$K1 = 118521.53 \text{ лв.} / 118521.53 \text{ лв.} = 1 * 40 = 40 \text{ т.}$

$K2 = 20 + 20 + 10 = 50 \text{ т.}$

По отношение на показател T1 –

- Участникът е съобразил всички технологични срокове и етапи за изпълнението на строителството. При правилна технологична последователност на всички строителни процеси (представени в линейния график и всички строителни процеси, описани в Техническото предложение) – 20 т.

По отношение на показател T2 –

- Участникът е отчетел възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента им на въздействие върху изпълнението на всяка от СМР дейностите по договора;

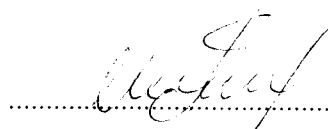
- Участникът е предложил ефективни мерки за предотвратяване и/или управление на дефинираните аспекти от рисковете. Планирани (посочени) са конкретни и относими похвати (способи), посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на риска, така, че същият да бъде предотвратен, респ. да не окаже негативно влияние върху изпълнението на дейностите включени в предмета на договора;

- Участникът е предложил да въведе ефективни контролни дейности, като всеки един риск (от посочените по-долу) е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск – 20 т.

По отношение на показател T3 –

- Предложени са основните мерки за изпълнението на дейностите по техническите спецификации, но те не са разработени и анализирани в дълбочина, налице е разпределение на всички основни функции на експертите, но без цялостно описание на задачите и отговорностите, предложената методология и дейностите в нея са добре описани, структурирани и последователни и ще допринесат за качественото постигане на очакваните резултати, коректно са представени последователността, но без обосновка и анализ защо същите са достатъчни за качественото изпълнение на предмета на поръчката - 10 т.

Дата 29.12.2014 год.



(И. Иванова)